SocioFórum

FINANCOVANIE NEVEREJNÝCH POSKYTOVATEĽOV SOCIÁLNYCH SLUŽIEB PROSTREDNÍCTVOM FINANČNÉHO PRÍSPEVKU NA PREVÁDZKU ZO STRANY OBCÍ

Prieskum situácie medzi **OBCAMI**

Lýdia Brichtová, Mária Filipová, Lukáš Kvokačka

FINANCOVANIE NEVEREJNÝCH POSKYTOVATEĽOV SOCIÁLNYCH SLUŽIEB PROSTREDNÍCTVOM FINANČNÉHO PRÍSPEVKU NA PREVÁDZKU ZO STRANY OBCÍ

Prieskum situácie medzi obcami

Autori: Lýdia Brichtová, Mária Filipová, Lukáš Kvokačka

Nezávislá platforma SocioFórum, o. z.

Bratislava

júl 2021

Iceland Liechtenstein Norway Active citizens fund

Prieskum a táto správa boli realizované v rámci projektu "Rozvoj SocioFóra ako relevantného partnera pri tvorbe verejných politík" je podporený z programu ACF -Slovakia, ktorý je financovaný z Finančného mechanizmu EHP 2014 - 2021. Správcom programu je Nadácia Ekopolis v partnerstve s Nadáciou otvorenej spoločnosti Bratislava a Karpatskou nadáciou.

OBSAH

Úvod 3

Cieľ a predmet prieskumu 4

Metóda prieskumu 5

Výsledky prieskumu 8

Zhrnutie 14

Celková sumarizácia zistení, ich interpretácia a diskusia 15

Záver a odporúčania 20

Zoznam skratiek: 25

Príloha: Dotazník - Prieskum situácie medzi neverejnými poskytovateľmi vybraných druhov sociálnych služieb 26

ÚVOD

Povinnosť obce spolufinancovať vybrané druhy sociálnych služieb poskytovaných neverejnými poskytovateľmi prostredníctvom finančného príspevku na prevádzku (FPP) za podmienok ustanovených zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, je zakotvená v ustanovení § 75 s účinnosťou od 1. 1. 2018. Napriek tomu, že od nadobudnutia účinnosti citovaného ustanovenia prešli viac ako tri roky, implementačná prax v rámci Slovenskej republiky je v tejto oblasti zo strany obcí veľmi rôznorodá a zo strany odkázaných občanov a neverejných poskytovateľov vnímaná veľmi negatívne.

Domnievame sa, že jedným z dôvodov, ako ho avizujú občania a neverejní poskytovatelia, je aj skutočnosť, že ak si obec neplní povinnosť poskytovať finančný príspevok na prevádzku, alebo si ju plní nedostatočne, vytvára sa tým priestor pre nerovnaké zaobchádzanie nielen voči občanom odkázaným na sociálnu službu, ale aj na nerovnaké postavenie neverejných poskytovateľov v porovnaní s verejnými poskytovateľmi pri podpore sociálnych služieb z verejných zdrojov. Aby sme uvedené domnienky mohli overiť, rozhodli sme sa realizovať dva prieskumy: jeden medzi obcami a druhý medzi neverejnými poskytovateľmi vybraných druhov sociálnych služieb[1].

- **Cieľ a predmet prieskumu**
- **Metóda prieskumu**
  - Kvantitatívny prieskum (charakteristika metódy)
  - Prieskumná vzorka
  - Spracovanie dát

[1] Obidva prieskumy sú zverejnené tu: http://www.socioforum.sk/index.php/aktuality/35-aktuality/314-iba-8-obci-finanne-podporuje-svojich-obanov-a-prispieva-na-socialne-sluby

CIEĽ A PREDMET PRIESKUMU

Cieľom prieskumu je na základe získaných informácií objektivizovať skutočný stav financovania vybraných druhov sociálnych služieb neverejných poskytovateľov zo strany obce. Tieto informácie chceme využiť ako argumenty a ponúknuť ich pri rokovaniach s príslušnými aktérmi, najmä MPSVR SR, ZMOS či ÚMS, pri tvorbe nových pravidiel a podmienok financovania sociálnych služieb. Našou ambíciou je, aby sa závery prieskumu premietli aj do novej legislatívy v súlade so záväzkami, ktoré sú obsahom Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024. Zároveň sa získanými informáciami posilňuje advokačná funkcia Nezávislej platformy SocioFórum, čím sa nepriamo vytvárajú podmienky na riešenie súčasnej finančnej dostupnosti týchto sociálnych služieb pre prijímateľov a záujemcov o sociálnu službu a na jej udržateľnosť na strane poskytovateľov sociálnych služieb.

Predmetom prieskumu je zistiť skutočnú situáciu o plnení povinnosti lokálnej samosprávy pri poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, vychádzajúc z relevantných dát a informácií, vrátane zisťovania dôvodov a príčin neposkytovania alebo nedostatočnej podpory z verejných zdrojov zo strany samosprávy. Chceli sme rovnako zistiť, v akej priemernej výške je finančný príspevok na prevádzku poskytovaný. Uvedené údaje a informácie boli zisťované v nadväznosti na druh poskytovanej sociálnej služby (zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby a denný stacionár).

Prieskum o situácii financovania neverejných poskytovateľov sociálnych služieb obcami prostredníctvom finančného príspevku na prevádzku v súlade so zákonom o sociálnych službách je realizovaný súbežne s prieskumom, ktorý bol zameraný na situáciu neverejných poskytovateľov sociálnych služieb pri spolufinancovaní prostredníctvom finančného príspevku na prevádzku zo strany obce a realizovala ho Nezávislá platforma SocioFórum, o. z. v rámci projektu „Rozvoj SocioFóra ako relevantného partnera pre tvorbu verejných politík“ podporeného z Active Citizens Fund (ACF). Nezávislá platforma SocioFórum, o. z. sa v prieskumoch zaoberala názormi obcí a aj neverejných poskytovateľov vybraných druhov sociálnych služieb vo vzťahu k financovaniu prostredníctvom FPP.

V oboch prípadoch ide o unikátny prieskum, ktorý sa doteraz v SR nerealizoval. V tomto prieskume sme sa zamerali len na obce a ich financovanie neverejných poskytovateľov vybraných druhov sociálnych služieb poskytovaných v zariadeniach s odkázanosťou (pobytová a ambulantná forma).

METÓDA PRIESKUMU

Pre naplnenie cieľa a získanie relevantného obrazu o stave v poskytovaní finančného príspevku na prevádzku bol spracovaný odborným tímom dotazník s ôsmimi otázkami, ktoré obsahovali výber preddefinovaných otázok. Počas prieskumu boli identifikované viaceré obce s identickým názvom, a preto bolo potrebné doplniť dotazník o ďalšiu otázku, ktorej obsahom bol príslušný kód obce, ktorý slúži ako jedinečný identifikátor pre danú obec, čo zvýšilo počet otázok na 9. Prieskum bol uskutočnený v čase od 10. 02. 2021 do 23. 04. 2021. Zber dát bol realizovaný prostredníctvom aplikácie Instant Research agentúry IPSOS elektronicky.

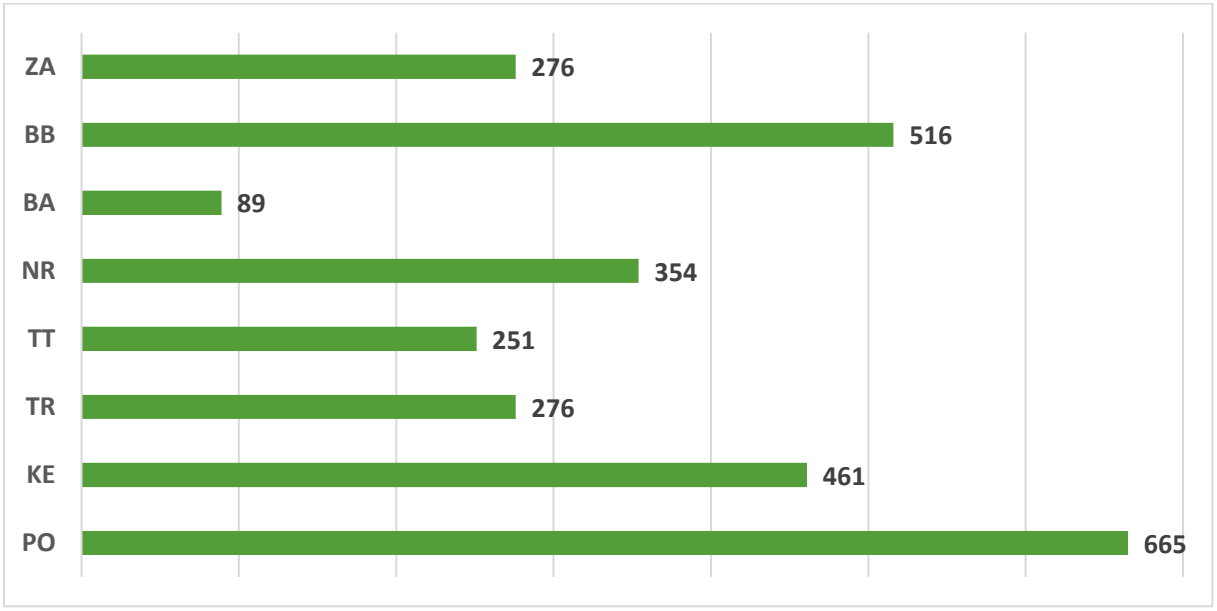
KVANTITATÍVNY PRIESKUM (CHARAKTERISTIKA METÓDY)

Kvantitatívny prieskum bol realizovaný dotazníkovou formou. Cieľovou skupinou boli obce.

PRIESKUMNÁ VZORKA

Počet obcí na Slovensku je 2 927. Pri Bratislave a Košiciach boli oslovované magistráty, nie jednotlivé mestské časti, čo pri 17 mestských častiach Bratislavy a 22 mestských častiach Košíc, znižuje počet obcí vo výskumnej vzorke na **2 887 obcí, ktorým bol zaslaný dotazník**.

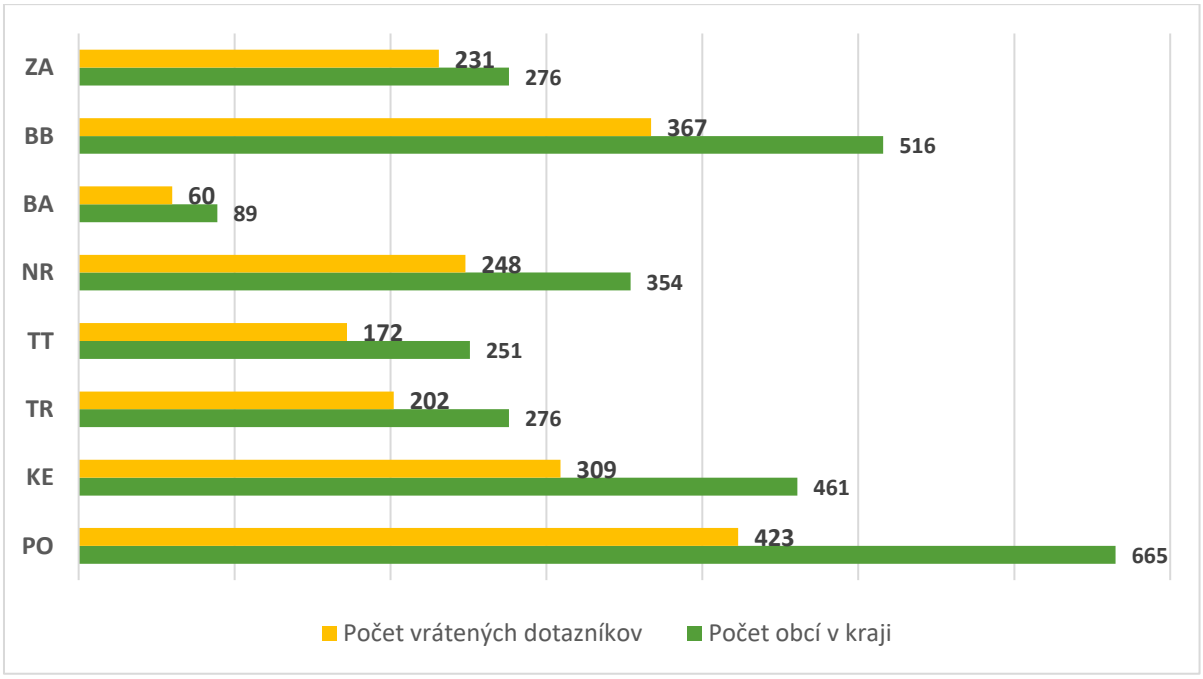
Graf 1 Zastúpenie počtu obcí v jednotlivých samosprávnych krajoch



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

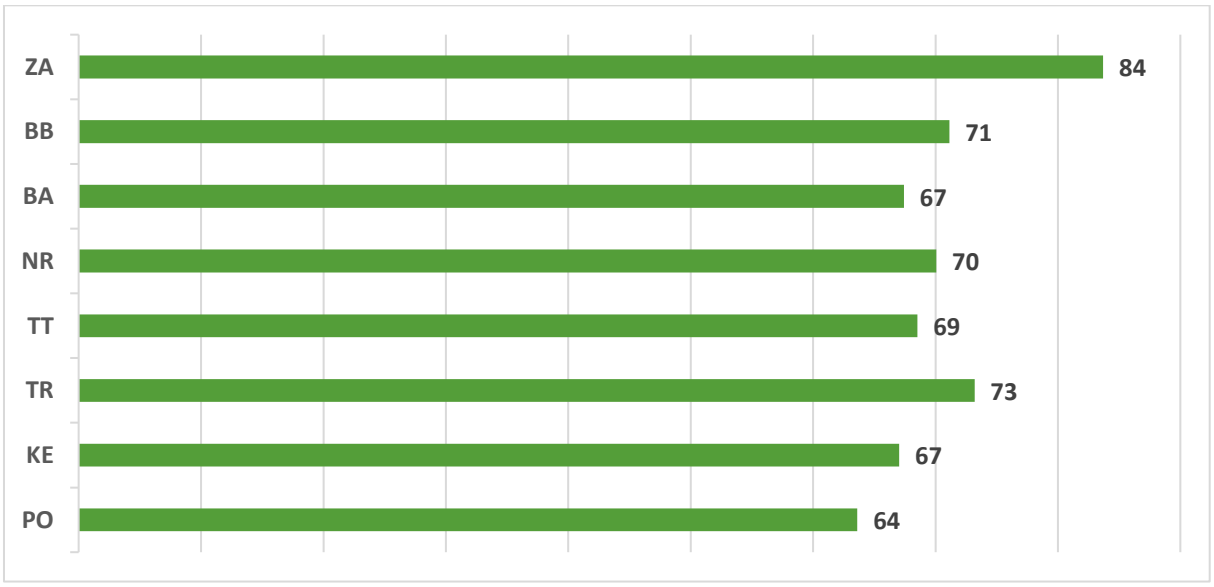
Z počtu 2 887 distribuovaných dotazníkov sa do prieskumu zapojilo 2 012 obcí, čo predstavuje 70 % návratnosť.

Graf 2 Návratnosť dotazníkov a počet obcí podľa krajov



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Graf 3 Miera návratnosti podľa krajov (v %)



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Z hľadiska návratnosti bola najvyššia miera dosiahnutá v Žilinskom kraji (84 %) a najnižšia v Prešovskom kraji (64 %).

Návratnosť distribuovaných dotazníkov v závislosti od počtu obyvateľov dosiahla nasledovné hodnoty:

Počet obyvateľov v obci	Celkový počet obcí v SR (2020)	Počet obcí zapojených v našom prieskume	Miera zapojenia (v %)
do 250	532	362	**68,2%**
do 500	590	412	**69,8%**
do 1 000	755	504	**66,8%**
do 1 500	366	259	**70,8%**
do 2 500	327	224	**68,5%**
do 10 000	245	187	**76,3%**
do 25 000	48	41	**85,4%**
do 50 000	14	14	**100%**
nad 50 000	10	9	**90%**

Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Z hľadiska zapojenia bola preukázaná vysoká úspešnosť vo všetkých veľkostných kategóriách. Najvyššie percentuálne zapojenie mali mestá od 25 000 do 50 000 obyvateľov, a to 100 %. Pri mestách do 25 000 obyvateľov dosiahla ich zapojenosť 85,4 %. Najväčšie mestá, t. j. nad 50 000 obyvateľov, mali 90 % zapojenosť. Podiel zapojených miest a obcí s počtom obyvateľov do 10 000 predstavuje 76,3 %. Z uvedených údajov vyplýva, že vyšší počet obyvateľov sa spájal s vyšším percentom zapojenosti.

Pri obciach s nižším počtom obyvateľov sa pohybovala návratnosť v intervale od 66,8 % do 70,8 %.

SPRACOVANIE DÁT

Dáta zozbierané prostredníctvom dotazníkov boli elektronicky spracované.

Na deväť otázok uvedených v dotazníku odpovedalo 2 012 respondentov, zaznamenaných bolo 10 582 odpovedí. Počet odpovedí sa nerovná súčinu počtu otázok a respondentov (9 x 2 012), nakoľko pri otázkach mohol jeden respondent odpovedať napríklad aj na tri možnosti v rámci jednej otázky (tzv. multiple-choice). Zároveň respondenti, ktorí záporne odpovedali na prvú otázku (Poskytla Vaša obec/mesto v roku 2020 finančný príspevok na prevádzku (FPP) neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby?), odpovedali len na päť otázok z deviatich.

VÝSLEDKY PRIESKUMU

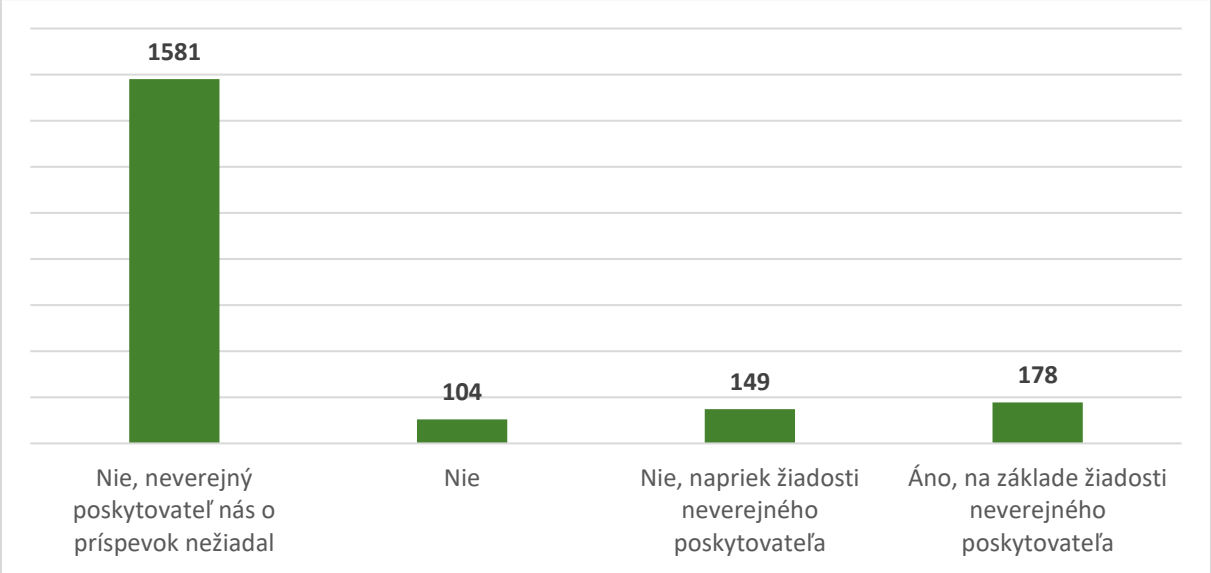
V nasledujúcej časti sa venujeme výsledkom prieskumu, pričom v otázkach č. 3 až č. 5 sme sa zaujímali o odpoveď obce aj vzhľadom na druh poskytovanej sociálnej služby, osobitne sme sa pýtali na spolufinancovanie neverejných poskytovateľov sociálnej služby v zariadení pre seniorov, v zariadení opatrovateľskej služby a v dennom stacionári.

Otázky č. 7, 8 a 9 boli identifikačné, s cieľom zistiť názov a kód obce a meno osoby, ktorá dotazník vyplnila.

OTÁZKA 1

V otázke č. 1 sme sa pýtali, či obec poskytla v roku 2020 finančný príspevok na prevádzku (FPP) neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby podľa § 75 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, ak ju o to neverejný poskytovateľ požiadal.

Graf 4 Spracovanie odpovedí na otázku č. 1: Prehľad odpovedí a počtu obcí vo vzťahu k financovaniu neverejných poskytovateľov prostredníctvom FPP



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Z 2 012 zapojených respondentov, ktorí odpovedali na túto otázku, uviedlo 1 581 (79 %), že FPP neposkytli, lebo ich nikto nepožiadal. V tejto súvislosti sme sa v samostatnom prieskume zameranom na neverejných poskytovateľov vybraných druhov sociálnych služieb s odkázanosťou pýtali, ktoré konkrétne obce požiadali o finančný príspevok na prevádzku a zistili sme nesúlad medzi odpoveďami obce a neverejných poskytovateľov. V odpovediach neverejných poskytovateľov sme totiž identifikovali 89 oslovených obcí, ktoré v prieskume obcí uviedli, že ich nikto o príspevok nepožiadal.

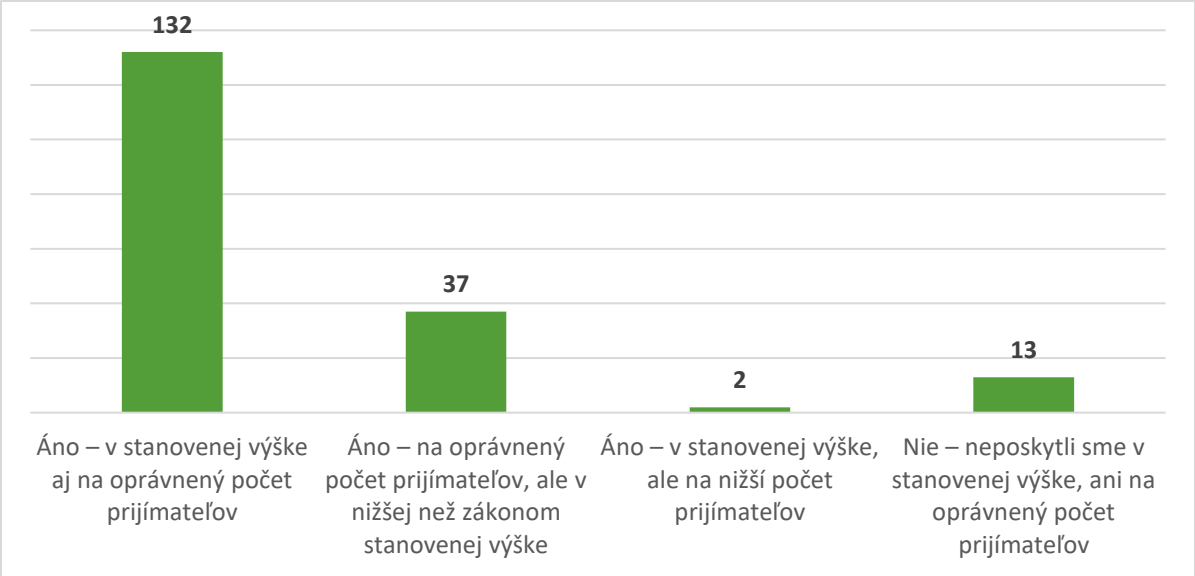
Výsledky preukázali, že 149 obcí (7 %) neposkytlo FPP napriek tomu, že ich neverejný poskytovateľ o to požiadal a 104 obcí (5 %) neposkytlo FPP, pričom nebolo možné identifikovať, z akých dôvodov obec neposkytla FPP, keďže obec okrem odpovede „nie“ neuviedla žiadnu inú informáciu.

Len 178 obcí z 2 012 (8,8 %) poskytlo neverejným poskytovateľom finančný príspevok na prevádzku.

OTÁZKA 2

V otázke č. 2 sme sa pýtali, či obec poskytla neverejnému poskytovateľovi FPP v zákonom stanovenej výške a na oprávnený počet prijímateľov.

Graf 5 Spracovanie odpovedí na otázku č. 2: Poskytla obec neverejnému poskytovateľovi FPP v zákonom stanovenej výške a na oprávnený počet prijímateľov?



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

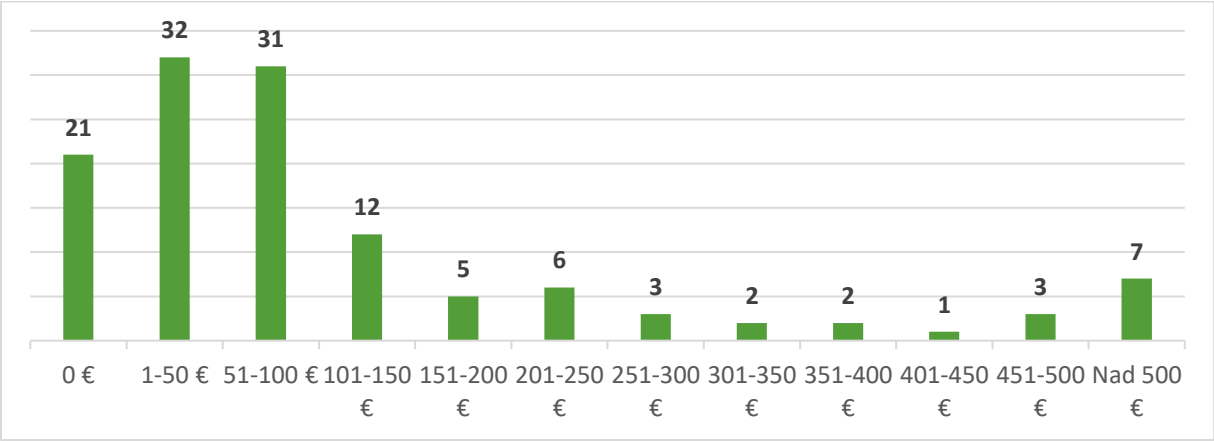
Najvyšší počet respondentov (72 %) uviedlo, že poskytli príspevok v zákonom stanovenej výške a na oprávnený počet prijímateľov. Pod pojmom oprávnený počet prijímateľov chápeme všetkých tých prijímateľov, na ktorých je obec povinná poskytovať FPP v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.

Významná časť obcí (20 %) uviedla, že FPP poskytla na oprávnený počet prijímateľov, ale v nižšej než zákonom stanovenej výške. Len dve obce uviedli, že poskytli FPP síce v stanovenej výške, ale na nižší počet prijímateľov (1 %). **FPP neposkytlo 13 obcí v stanovenej výške, ani na oprávnený počet prijímateľov, čo predstavuje 7 % obcí.**

OTÁZKA 3

V otázke č. 3 sme sa zaujímali, v akej mesačnej výške na 1 prijímateľa obce poskytli finančný príspevok na prevádzku zariadenia pre seniorov.

Graf 6 Spracovanie odpovedí na otázku č. 3: Priemerná výška poskytovaného FPP pri ZPS



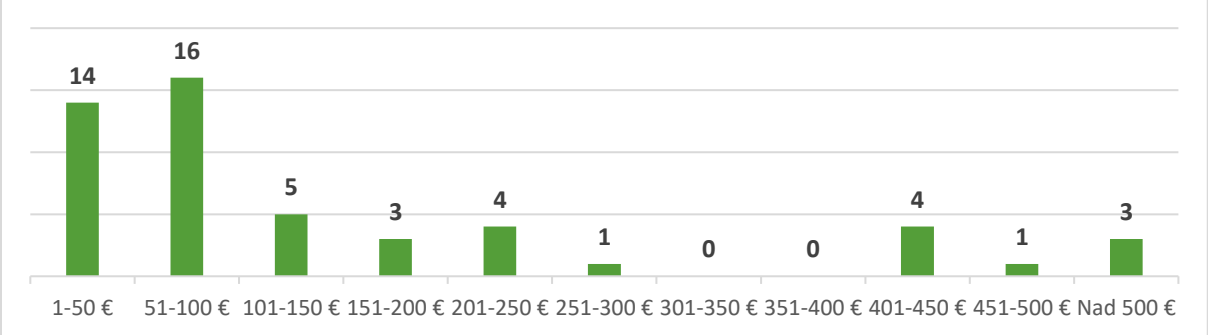
Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Najvyšší počet respondentov uviedol, že poskytuje FPP v rozpätí 1-50 € (31 %) a 51-100 € (30 %), ďalej pokračovali rozpätia 101-150 € (12 %), čo zodpovedá takmer trom štvrtinám respondentov. Ostatné intervaly tvorili len jednotky percent respondentov. Z celkového počtu 102 respondentov, ktorí poskytujú FPP, priemerný FPP predstavuje 132 €. Pri viacerých odpovediach obcí nebolo možné identifikovať na aké obdobie (rok alebo mesiac), prípadne na aký počet klientov, bol FPP poskytovaný.

OTÁZKA 4

V otázke č. 4 sme sa pýtali, v akej mesačnej výške na 1 prijímateľa obce poskytli finančný príspevok na prevádzku zariadenia opatrovateľskej služby.

Graf 7 Spracovanie odpovedí na otázku č. 4: Aká bola priemerná mesačná výška poskytnutého FPP na ZOS



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Najvyšší počet respondentov uviedol, že poskytuje FPP vo rozpätí 1-50 € (27 %) a 51-100 € (31 %), ďalej pokračovali rozpätia 101-150 € (10 %), čo zodpovedá takmer trom štvrtinám respondentov. Ostatné

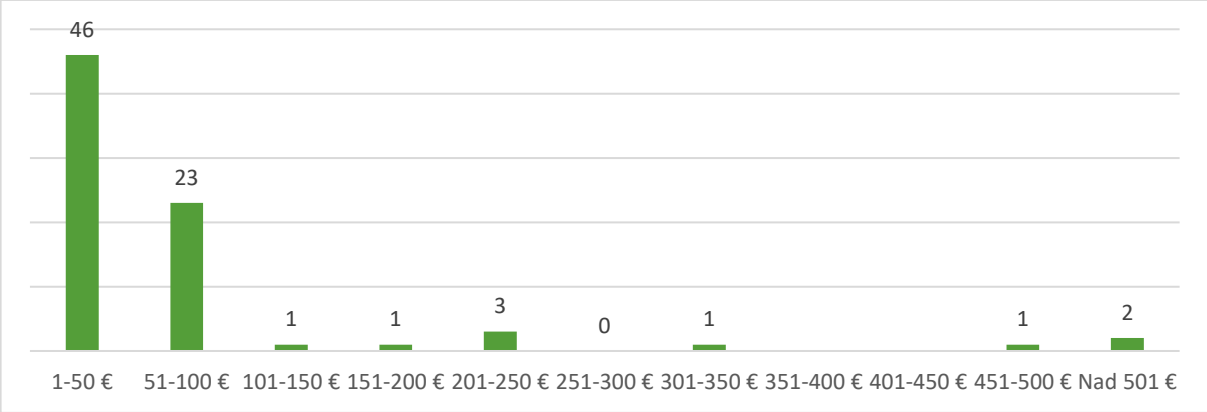
intervaly tvorili len jednotky percent respondentov. Z celkového počtu 51 respondentov, ktorí poskytujú FPP, priemerný príspevok predstavuje 148 €.

Rovnako ako pri ZPS, pri viacerých odpovediach obcí nebolo možné identifikovať na aké obdobie (rok alebo mesiac), prípadne na aký počet klientov, bol FPP poskytovaný.

OTÁZKA 5

V otázke č. 5 sme sa zaujímali, v akej mesačnej výške na 1 prijímateľa obce poskytli finančný príspevok na prevádzku denného stacionára.

Graf 8 Spracovanie odpovedí na otázku č. 5: Priemerná výška poskytovaného FPP pri DS



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

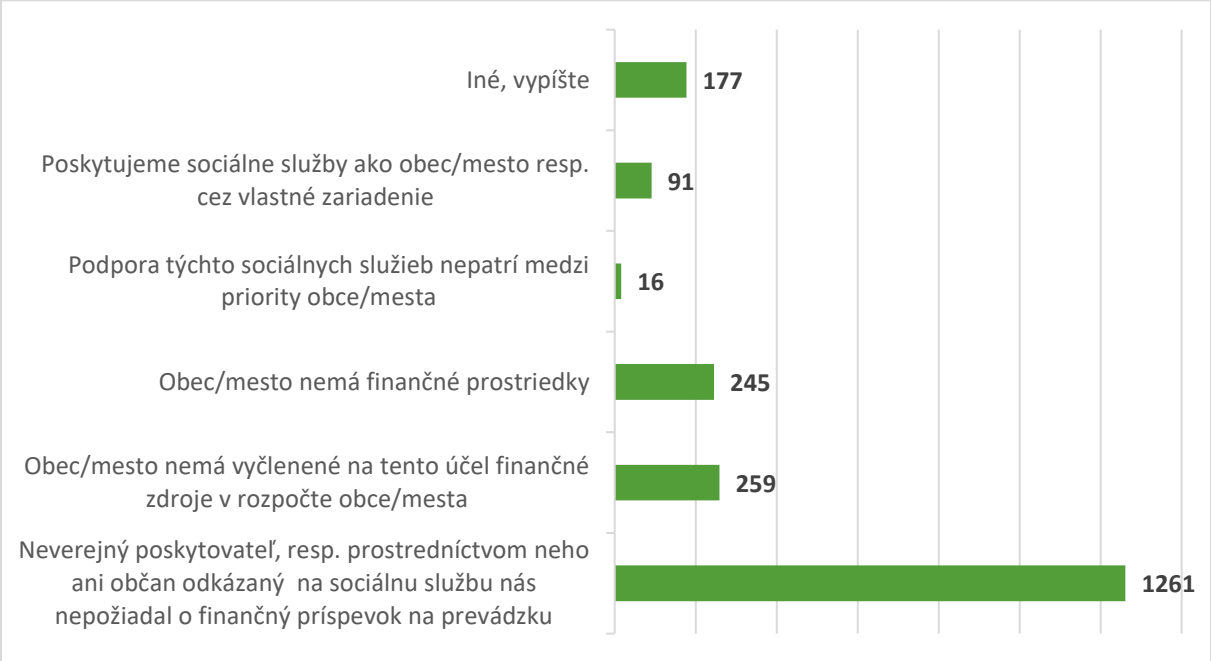
Najvyšší počet respondentov uviedol, že poskytuje FPP v rozpätí 1-50 € (59 %) a 51-100 € (29 %). Ostatné intervaly tvorili len jednotky percent respondentov. Z celkového počtu 78 respondentov, ktorí poskytujú FPP, priemerný príspevok predstavuje 73 €.

Rovnako ako pri ZPS a ZOS, pri viacerých odpovediach obcí nebolo možné identifikovať, na aké obdobie (rok alebo mesiac), prípadne na aký počet klientov, bol FPP poskytovaný.

OTÁZKA 6

V otázke č. 6 sme sa pýtali na dôvody neposkytnutia finančného príspevku na prevádzku.

Graf 9 Spracovanie odpovedí na otázku č. 6: Dôvody neposkytnutia finančného príspevku na prevádzku



Zdroj: Nezávislá platforma SocioFórum, prieskum 2021, vlastné spracovanie

Spolu 1 261 obcí (63 %) z celkového počtu 2 012 respondentov uviedlo, že neverejný poskytovateľ, resp. prostredníctvom neho ani občan odkázaný na sociálnu službu, nepožiadal o finančný príspevok na prevádzku. V prípade 259 obcí (13 %) je dôvodom, že obec/mesto nemá vyčlenené na tento účel finančné zdroje v rozpočte obce/mesta. Takmer rovnaký počet, 245 (12 %) obcí, uviedlo, že obec/mesto nemá finančné prostriedky. 91 obcí, čo predstavuje 5 % zo všetkých respondentov, ako dôvod neposkytnutia FPP uviedlo, že poskytujú sociálne služby ako obec/mesto, resp. prostredníctvom vlastného zariadenia, prípadne, že podpora týchto sociálnych služieb nepatrí medzi priority obce/mesta (16 obcí, čo predstavuje 1 %).

Pri 177 obciach (9 %) boli uvedené aj iné dôvody neposkytnutia FPP a zaradili sme ich do určitých skupín a bližšie sa im venujeme priamo v diskusii v nasledujúcej kapitole.

ZHRNUTIE

Zhrnutie zistení k otázkam číslo 1 až 6 vo vzťahu k spolufinancovaniu neverejných poskytovateľov sociálnej služby.

- Viac ako dve tretiny obcí (70 %) sa zapojilo do prieskumu, s najvyššou účasťou v Žilinskom kraji (84 %) a najnižšou v Prešovskom kraji (64 %).
- 79 % obcí uviedlo, že FPP neposkytli, lebo ich nikto nepožiadal.
- Len 178 obcí (9 %) poskytlo FPP.
- Z tých obcí, ktoré poskytli FPP (9 % z celkového počtu respondentov) uviedla väčšina (72 %) obcí, že poskytli FPP v zákonom stanovenej výške aj na oprávnený počet prijímateľov.
- Priemerná mesačná výška FPP, ktorý obec poskytla, sa pohybuje pri takmer 1/3 neverejných poskytovateľov v rozmedzí 51 – 100 €.
- V prípade 13 % obcí bolo dôvodom neposkytnutia nevyčlenenie prostriedkov na tento účel.
- 12 % obcí odôvodňovalo neposkytnutie FPP nedostatkom finančných prostriedkov.

CELKOVÁ SUMARIZÁCIA ZISTENÍ, ICH INTERPRETÁCIA A DISKUSIA

V prieskume sme sa venovali otázkam zameraným na zistenie, aká je situácia v obciach na Slovensku pri spolufinancovaní sociálnych služieb pre neverejných poskytovateľov, ktoré obciam patria do originálnej pôsobnosti, a to prostredníctvom finančného príspevku na prevádzku. Finančný príspevok na prevádzku je za podmienok ustanovených zákonom o sociálnych službách obec povinná poskytovať. Pri niektorých otázkach súvisiacich s poskytovaním finančného príspevku na prevádzku sme sa zamerali osobitne aj na vybrané druhy sociálnych služieb s odkázanosťou (zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby a denný stacionár).

Zisťovali sme prístupy a postupy v oblasti spolufinancovania zo strany obcí prostredníctvom FPP a osobitne sme zisťovali postoje a názory samotných obcí k plneniu ich originálnej pôsobnosti. V čase od 10. 02. 2021 do 23. 04. 2021 bol dotazník zaslaný 2 887 obciam a **do prieskumu sa zapojilo 2 012 obcí, čo predstavuje vysokú návratnosť, ktorá dosiahla 70 %**.

Zber dát bol realizovaný prostredníctvom aplikácie Instant Research agentúry IPSOS elektronicky. Z hľadiska návratnosti bola najvyššia miera dosiahnutá v Žilinskom kraji (84 %) a najnižšia v Prešovskom kraji (64 %).

Obsahom dotazníka bolo 9 otázok, na ktoré odpovedalo 2 012 respondentov, **zaznamenaných bolo 10 582 odpovedí.** Počet odpovedí sa nerovná súčinu počtu otázok a respondentov (9 x 2 012), nakoľko pri otázkach mohol jeden respondent odpovedať napríklad aj na tri možnosti v rámci jednej otázky (tzv. multiple-choice). Zároveň respondenti, ktorí záporne odpovedali na prvú otázku (Poskytla Vaša obec/mesto v roku 2020 finančný príspevok na prevádzku (FPP) neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby?), odpovedali len na päť otázok z deviatich. V tejto časti sa budeme venovať niektorým zisteniam, ktoré považujeme za dôležité pre danú problematiku a môžu poukazovať/preukazovať, alebo aj spochybniť doterajšie informácie, diskusie a argumenty vyskytujúce sa v praxi zo strany rôznych aktérov.

Dôležitým zistením je, že z 2 012 zapojených respondentov, ktorí odpovedali, uviedlo až **1 581 (79 %), že FPP neposkytli, lebo ich nikto nepožiadal**. To znamená, že neverejný poskytovateľ sa neobrátil na príslušnú obec s písomnou žiadosťou o poskytnutie finančného príspevku na prevádzku pre obyvateľov, ktorí majú v danej obci trvalý pobyt a neverejný poskytovateľ im poskytuje sociálnu službu patriacu do pôsobnosti obce.

Tieto výsledky potvrdzujú aj údaje získané v prieskume realizovanom medzi neverejnými poskytovateľmi, ktorý bol rovnako zameraný na financovanie prostredníctvom FPP zo strany obcí, kde bolo zistené, že veľký počet neverejných poskytovateľov vôbec nežiada obec o poskytnutie FPP.

Pri poskytovateľoch pobytových zariadení sociálnych služieb (ZPS a ZOS), výsledky prieskumu ukazujú, že pri oboch druhoch sociálnych služieb **takmer polovica neverejných poskytovateľov sociálnych služieb (54,2 %; 44 %) vôbec nepožiadala obec/mesto o FPP**. Ak porovnáme tento výsledok s výsledkami **pri ambulantnej sociálnej službe (DS),** nie je počet neverejných poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí nepožiadali o FPP, taký výrazný a predstavuje **len 25 %.** Najčastejším dôvodom, pre ktorý sa neverejní poskytovatelia sociálnych služieb, a to všetkých druhov sociálnych služieb (ZPS, ZOS, DS), **neobracali na obec/mesto o finančnú podporu prostredníctvom FPP, bola skutočnosť, že mali predchádzajúce negatívne skúsenosti.**

149 obcí (7 %) neposkytlo príspevok napriek žiadosti neverejného poskytovateľ a 104 obcí (5 %) neposkytlo FPP, pričom nebolo možné identifikovať, z akých dôvodov obec neposkytla FPP, keďže obec okrem odpovede „nie“ neuviedla žiadnu inú informáciu. **Z uvedeného počtu 2 012 oslovených obcí len 178 obcí (9 %) poskytlo finančný príspevok na prevádzku.**

Reakcie obcí na podanú žiadosť boli rôznorodé. **Najčastejšie dôvody, ktoré uvádzali obce pre neposkytnutie FPP boli nasledovné:**

- **Obec/mesto nemá vyčlenené na tento účel finančné zdroje v rozpočte obce/mesta.** Je to 259 obcí, čo predstavuje 13 %.
- **Obec/mesto nemá finančné prostriedky** (245 obcí, čo predstavuje 12 %).
- **Podpora týchto sociálnych služieb nepatrí medzi priority obce/mesta** (16 obcí, čo predstavuje 1 %).
- **Iné dôvody.**

Na zistenie názorov a vnímanie originálnej povinnosti obcí pri neposkytovaní FPP je podľa nášho názoru dôležité sa zaoberať aj inými dôvodmi, ktoré obce uvádzali. 177 obcí (9 %), ktoré uviedli tieto iné dôvody, výsledky prieskumu ukázali zaujímavé zistenia. Kvôli prehľadnosti sme **odpovede týkajúce sa iných dôvodov neposkytnutia FPP** zaradili do nasledovných skupín:

poskytujeme iné druhy sociálnych služieb alebo **inú formu pomoci, alebo nemáme také zariadenie (poskytujú sociálne služby, resp. prostredníctvom vlastného zariadenia** (91 obcí, čo predstavuje 5 %).	• opatrovateľskú službu alebo skutočnosť, že sociálnu službu v obci poskytuje iný poskytovateľ (napr. Spišská katolícka charita), • obec nemá v pôsobnosti žiadne zariadenie na poskytovanie sociálnej služby, • vykonáva terénnu opatrovateľskú službu, alebo si sociálnu službu zabezpečuje vo vlastnom zariadení, • neverejnému poskytovateľovi poskytuje Mesto Gelnica dotáciu na prípravu obedov pre osoby v dôchodkovom veku, • žiadne takéto zariadenie nemáme, • v obci nemáme neverejného poskytovateľa sociálnych služieb,

občan má rodinu, príbuzných, ktorí sa môžu o občana postarať a aj jeho sociálnu službu financovať	• občan alebo jeho príbuzní majú dostatok finančných prostriedkov (predali dom), • občan previedol darovaním svoj majetok na syna, • syn žiadateľa dobrovoľne prevzal povinnosť doplácať rozdiel medzi výškou úhrady za sociálnu službu podľa platného cenníka a výškou povinnej úhrady prijímateľa sociálnej služby v zmluve o poskytovaní sociálnej služby, • rodina žiadateľky bola schopná platiť požadovanú sumu za poskytnutie sociálnej služby svojej matke, • sociálna služba je občanovi poskytovaná na základe žiadosti rodiny, • občanovi už bola služba poskytovaná, zabezpečil si ju sám,
obec si neobjednala sociálnu službu/nepožiadala o sociálnu službu	• mesto nepožiadalo neverejného poskytovateľa o umiestnenie občanov do zariadenia, • obec nepožiadala o túto službu a nie je v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom, • obec si tento druh služby neobjednala, • obec neuzatvárala zmluvu so zariadením, • obec nemá uzatvorenú zmluvu s DSS a nežiadala o poskytovanie takýchto služieb, • obec nemala podpísanú zmluvu s neverejným poskytovateľom SS, ale s občanom s trvalým pobytom v obci odkázaným na SS, • občan požiadal o poskytnutie príspevku, až keď bol umiestnený a soc. služba sa mu už poskytovala, • neverejný poskytovateľ žiadal o príspevok za nášho občana aj napriek tomu, že občan žiadal priamo poskytovateľa o poskytnutie sociálnej služby a medzi sebou uzatvorili zmluvu o poskytnutí sociálnej služby, • to, že si rodina klienta vyberie súkromného poskytovateľa SS, je na rozhodnutí rodiny, preto by aj finančné náklady mala znášať rodina,
neverejný poskytovateľ nepredložil obci relevantné údaje a doklady	• žiadosť nebola jednoznačná, • neverejný poskytovateľ nám neposkytol správne údaje, • neverejný poskytovateľ nepredložil požadované EON a iné žiadané údaje, • aj napriek opakovanej žiadosti nesplnené podmienky: § 75 ods.7, § 77 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, • odmietli uviesť preukázanie podmienok § 77 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine, • nevyhovujúce znenie uznesenia OZ,
iné rôznorodé dôvody uvádzané obcami	• neverejný poskytovateľ požaduje neúmerne veľkú sumu finančných prostriedkov na jedného klienta, • obec je ochotná uhradiť čiastku za jedného klienta vo výške podielových daní na jedného občana, • v dôsledku COVID bude o príspevok požiadané neskôr,

	• neverejní poskytovatelia do zmluvy o poskytovaní sociálnej služby uvádzajú výšku úhrady za sociálnu službu a sponzorský dar, ktorý prijímateľ, resp. rodina, musí uhradiť, ale pri výpočte výšky finančného príspevku od obce stanovenom v zákone už tieto sumy "sponzorské" nemusia a ani neuvádzajú do príjmov, týmto spôsobom mestu vznikne často povinnosť poskytnúť vyšší príspevok na jedno miesto, ako je samotná oficiálna úhrada od prijímateľa, • obec kvôli pandémii COVID 19 a pre výpadky príjmov v rozpočte obce, neverejnému poskytovateľovi finančný príspevok na prevádzku neposkytla, • obec nemá budovu na poskytovanie soc. služieb, • obec hradí prevádzkové náklady (energie) stacionára a tiež v zmysle uzatvorenej zmluvy nežiada nájomné za prenájom priestorov, • obec v r. 2020 neposkytovala žiadne dotácie ani príspevky, • neprispievame formou FPP, pretože prispievame ináč - ako jeden zo zakladateľov neverejného ZPS prispievame každý rok na úhradu strát z minulých období, je to suma každoročne prevyšujúca 10.000 eur, • obec/mesto nemá vyčlenené na tento účel finančné zdroje v rozpočte obce/mesta, • ani naše zariadenie nepýta od iných miest a obcí finančné prostriedky na dofinancovanie sociálnej služby, • obec z úveru ŠFRB vybudovala zariadenie pre seniorov, ktorého zriaďovateľom je obec.

Dôvody, ktoré uvádzali obce pre neposkytnutie FPP sme detailnejšie uviedli preto, lebo dávajú jasný signál, ako vnímajú obce svoju zákonom stanovenú povinnosť a preukazujú, že **mnohé obce postupujú v rozpore s platnou legislatívou** a na základe vlastného uváženia interpretujú príslušné ustanovenia zákona o sociálnych službách či už účelovo, alebo z dôvodu neznalosti platnej právnej úpravy.

Na ilustráciu vyberáme niektoré odôvodnenia obcí preukazujúce flagrantné porušovanie zákona o sociálnych službách a jeho neznalosť:

- **Sociálna služba je občanovi poskytovaná na základe žiadosti rodiny; občanovi už bola služba poskytovaná, zabezpečil si ju sám.**
- **Občan alebo jeho príbuzní majú dostatok finančných prostriedkov (predali dom).**
- **Rodina žiadateľky bola schopná platiť požadovanú sumu za poskytnutie sociálnej služby svojej matke.**
- **Obec z úveru ŠFRB vybudovala zariadenie pre seniorov, ktorého zriaďovateľom je obec.**

- **Neprispievame formou FPP, pretože prispievame ináč.**
- **Obec je ochotná uhradiť čiastku za jedného klienta vo výške podielových daní na jedného občana.**
- **Ani naše zariadenie nepýta od iných miest a obcí finančné prostriedky na dofinancovanie sociálnej služby.**

Zistenie, že obec nemá vyčlenené na tento účel finančné zdroje v rozpočte, alebo že obec/mesto nemá finančné prostriedky, nie je prekvapujúce, nakoľko je často uvádzaným argumentom zo strany lokálnej samosprávy pri rôznych rokovaniach na národnej, miestnej, ale aj individuálnej úrovni, ak o podporu z verejných zdrojov žiada občan, keď si podáva žiadosť na obec. Je to objektívna realita hlavne „malých obcí", ale nepochopiteľné je to pri väčších obciach a mestách.

Častým argumentom v praxi býva aj odôvodnenie obce, že si sociálnu službu neobjednala, a to aj vtedy, ak sa už občanovi poskytuje sociálna služba u neverejného poskytovateľa, ale aj v prípade, ak sa občanovi ešte žiadna sociálna služba neposkytuje a nezabezpečuje zo strany obce. Tento argument potvrdili aj výsledky tohto prieskumu.

Výpovednú hodnotu majú aj niektoré písomné odpovede obcí, ale aj telefonáty zástupcov obcí, ktorí reagovali na požiadavku vyplniť dotazník otázkou: „Prečo máme vypĺňať dotazník, keď my žiadne zariadenie sociálnych služieb v obci nemáme".

Pozitívne možno hodnotiť, že z tých obcí, ktoré poskytli FPP (9 % z celkového počtu respondentov), **uviedla väčšina obcí (72 %), že poskytli FPP v zákonom stanovenej výške a na oprávnený počet prijímateľov.** Významná časť obcí (20 %) uviedla, že FPP poskytla na oprávnený počet prijímateľov, ale v nižšej než zákonom stanovenej výške.

V nadväznosti na poskytnutie FPP zo strany obce nás zaujímala **aj priemerná výška poskytnutého FPP na jedného klienta**. Percentuálny počet respondentov bol rozdielny v závislosti od druhu sociálnej služby a to nasledovne: **FPP vyplácaný v rozpätí od 1 do 50 €** (uvádzalo 31 % respondentov pre ZPS, 27 % respondentov pre ZOS a až 59 % respondentov pre DS), **v rozpätí od 51 do 100 € sa percentuálny počet obcí v jednotlivých druhoch sociálnych služieb veľmi nelíšil** (30 % respondentov pre ZPS, 31 % v ZOS a 29 % v DS). V rozpätí vyplácanej priemernej výšky FPP od **101 do 150 € bolo zastúpenie obcí nasledovné:** 12 % respondentov pre ZPS**,** 10 % pre ZOS a pre DS tento interval tvoril len jednotky percent respondentov**.**

Z celkového počtu 102 respondentov, ktorí poskytujú FPP pre ZPS, **priemerná výška FPP predstavuje 132 €**. Z celkového počtu 51 respondentov, ktorí poskytujú FPP pre ZOS, priemerný príspevok predstavuje **148 €** a z celkového počtu 78 respondentov, ktorí poskytujú FPP pre DS, priemerný príspevok predstavuje **73 €.** Z výsledkov prieskumu nie je zrejmé, z akých dôvodov je priemerná výška FPP pre zariadenie pre seniorov nižšia ako pre zariadenie opatrovateľskej služby.

ZÁVER A ODPORÚČANIA

Realizovaný prieskum poukázal na viaceré skutočnosti a priniesol aj nové poznatky, ktoré v implementačnej praxi v oblasti financovania sociálnych služieb zo strany obcí neboli doteraz známe. Myslíme si, že ak chceme v našej spoločnosti vytvoriť lepšie podmienky pre dostupnosť sociálnych služieb pre občanov, ktorí sú na tieto sociálne služby odkázaní, je potrebné venovať sa zisteniam z prieskumu a hľadať riešenia, ktoré by optimalizovali podmienky pre všetky zúčastnené strany, vrátane obcí. V súlade s týmto zámerom sme formulovali aj naše odporúčania.

Odporúčanie 1: Zabezpečiť vzdelávanie/dovzdelávanie pre príslušných zamestnancov obcí a miest zamerané na znalosť a implementáciu príslušných ustanovení v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z.

Odporúčanie 2: Zvýšiť počet vykonaných kontrol obcí pri dodržiavaní platných právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb.

Odporúčanie 3: Podmieniť čerpanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov (napr. z dotácií, fondov EÚ, Plánu obnovy a odolnosti a pod.) preukázaním plnenia si zákonom stanovených povinností v oblasti sociálnych služieb zo strany obcí voči neverejným poskytovateľom, napr. poskytovaním FPP v rámci zákonom stanovených podmienok.

Odporúčanie 4: V rámci reformy financovania sociálnych služieb prehodnotiť originálne kompetencie obcí v oblasti sociálnych služieb a nastaviť podmienky systému tak, aby mal odkázaný občan zabezpečené, nielen deklarované, právo na sociálnu službu aj s podporou z verejných zdrojov.

Odporúčanie 5: Poskytnúť obciam metodické usmernenie, ktorého obsahom bude postup pri výpočte FPP v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z.

ZISTENIE 1, 2, 3

Výsledky prieskumu poukázali na to, že **drvivá väčšina z oslovených obcí (1 581) z celkového počtu obcí (2 012), ktoré sa do prieskumu zapojili, odpovedalo až 79 % z nich, že ich neverejný poskytovateľ o spolufinancovanie sociálnej služby nepožiadal.** Ako vyplýva z odpovedí obcí pri tejto otázke, znamená to, že napriek tomu, že obyvateľovi danej obce, v ktorej má trvalý pobyt, sa síce poskytuje sociálna služba u neverejného poskytovateľa, ale ani občan, ani neverejný poskytovateľ nepožiadal zákonom stanoveným spôsobom svoju obec o finančnú podporu z verejných zdrojov. Ďalším dôvodom môže byť skutočnosť, že obce, ktoré uvádzali, že ich nikto nepožiadal o spolufinancovanie, nemajú svojich obyvateľov umiestnených u neverejných poskytovateľov, resp. im neverejní poskytovatelia neposkytujú žiadnu sociálnu službu, napr. opatrovateľskú službu. Aj takéto prípady však spochybňujú niektoré odpovede obcí, ktoré uvádzali, že im zabezpečuje sociálne služby iný neverejný poskytovateľ, alebo v obci nemajú neverejného poskytovateľa.

Vo väzbe na problém, že stovky obcí nikto nepožiadal o podporu z verejných zdrojov, sme našli jednu z možných odpovedí v samostatnom prieskume, ktorý bol zameraný na neverejných poskytovateľov. Z nich **až 80 % uviedla, že nepožiadali obec o finančný príspevok na prevádzku, lebo mali v minulosti negatívne skúsenosti,** konkrétne uvádzali, že to nemá zmysel a zároveň poukazovali aj na to, že **platný systém financovania zo strany obcí je náročný a komplikovaný.**

Ďalším kardinálnym problémom sú **odpovede obcí, ktoré odmietli poskytnúť finančný príspevok na prevádzku pre neverejného poskytovateľa a odôvodňovali to dôvodmi, ktoré sú v rozpore s platnou právnou úpravou**. Detailne sme sa nimi zaoberali v diskusii. Aj z uvedeného vyplýva, že ani po uplynutí 12 rokoch, resp. po uplynutí 3 rokov, od nadobudnutia účinnosti novely zákona o sociálnych službách, ktorá opätovne zaviedla povinnosť obcí finančne sa podieľať na poskytovaní a zabezpečovaní vybraných druhov sociálnych služieb svojich obyvateľov, stovky obcí nepozná vôbec svoje zákonné povinnosti. V tejto oblasti dlhodobo absentuje aj kontrola a ukladanie sankcií obciam, ktoré nedodržiavajú príslušné právne predpisy, nakoľko okrem orgánov prokuratúry a Najvyššieho kontrolného úradu SR, ktorá je len sporadická, nepodliehajú obce pri financovaní sociálnych služieb inej kontrole.

Obidve uvedené situácie poukazujú na neznalosť zákona č. 448/2008 Z. z. zo strany zamestnancov a zástupcov niektorých obcí, ktoré nepoznajú svoje zákonné kompetencie a povinností v oblasti sociálnych služieb.

ODPORÚČANIE 1

Zabezpečiť vzdelávanie/dovzdelávanie pre príslušných zamestnancov obcí a miest zamerané na znalosť a implementáciu príslušných ustanovení v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z.

ODPORÚČANIE 2

Zvýšiť počet vykonaných kontrol obcí pri dodržiavaní platných právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb.

ODPORÚČANIE 3

Podmieniť čerpanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov (napr. z dotácií, fondov EÚ, Plánu obnovy a odolnosti a pod.) preukázaním plnenia si zákonom stanovených povinností v oblasti sociálnych služieb zo strany obcí voči neverejným poskytovateľom, napr. poskytovaním FPP v rámci zákonom stanovených podmienok.

ZISTENIE 4

Z výsledkov prieskumu vyplynulo, že **určité percento obcí (25 %) neposkytlo finančný príspevok na prevádzku neverejným poskytovateľom z dôvodu nedostatku, resp. nevyčlenenia finančných prostriedkov na tento účel vo svojom rozpočte.**

Prieskum nemohol preukázať, či obce mali na takéto tvrdenie objektívne dôvody. Na základe poznatkov z praxe sa ale domnievame, že najčastejšie takýto dôvod uvádzajú tzv. „malé obce“, ktoré majú nízky rozpočet a nie sú schopné podieľať sa na financovaní sociálnych služieb svojich obyvateľov popri zabezpečovaní a financovaní iných kompetencií. Keďže tento problém sa objavuje v oblasti sociálnych služieb dlhé roky, signalizuje nám to, že decentralizácia v oblasti sociálnych služieb, ktorá rovnakým spôsobom určila originálne pôsobnosti pre všetkých 2 927 obcí na Slovensku, v praxi nefunguje, resp. je nerealizovateľná. Je preto potrebné pri príprave reformy financovania sociálnych služieb, ku ktorej sa vláda SR zaviazala v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2020 až 2024, ako aj v ambicióznom dokumente Plán obnovy a odolnosti, zamerať sa na tento problém a zohľadniť túto skutočnosť. Jednou z možností je aj návrh na vytvorenie povinných „sociálnych obvodov“ s určitým počtom obyvateľstva (napr. na úrovni okresov), ktoré by v oblasti sociálnych služieb prevzali povinnosti aj územne priľahlých, vrátane malých obcí, alebo zmena originálnej pôsobnosti obcí na prenesený výkon štátnej správy v oblasti sociálnych služieb, tak ako je to napríklad v školstve (paušálna suma na občana).

Považujeme za potrebné uviesť, že otázka zabezpečenia dostupnosti (aj finančnej) je pre občana veľmi významná, nakoľko ak nie je podporený z verejných zdrojov prostredníctvom FPP u neverejného poskytovateľa, významne sa mu zvyšuje úhrada za poskytovanú sociálnu službu, ktorú musí platiť z vlastných zdrojov alebo zo zdrojov najbližších príbuzných. Mohli by sme uvažovať aj o tom, že ak je právo občana a aj neverejného poskytovateľa, ktoré je zaručené zákonom, porušené, majú možnosť sa domáhať svojho práva súdnou cestou. V oblasti sociálnych služieb, keď občan potrebuje pomoc a podporu v nepriaznivej sociálnej situácii vo väčšine prípadov čo najskôr a akútne, nemá veľakrát schopnosti a čas čakať na výsledok dlhotrvajúceho (aj niekoľkoročného) rozhodnutia súdu.

ODPORÚČANIE 4

V rámci reformy financovania sociálnych služieb prehodnotiť originálne kompetencie obcí v oblasti sociálnych služieb a nastaviť podmienky systému tak, aby mal odkázaný občan zabezpečené, nielen deklarované, právo na sociálnu službu aj s podporou z verejných zdrojov.

ZISTENIE 5

Výsledky prieskumu medzi obcami v oblasti spolufinancovania odkázaných obyvateľov prostredníctvom finančného príspevku pre neverejných poskytovateľov poukázali na skutočnosti, ktoré sú, alebo môžu byť prekážkou dostupnosti sociálnych služieb, ale aj nerovnakého postavenia občana odkázaného na sociálnu službu v porovnaní s občanom, ktorému je sociálna služba zabezpečená u verejného poskytovateľa (napr. obecného). Zároveň nám výsledky otvárajú aj otázku, či problémy, ktoré signalizujú výsledky prieskumu, nie sú dôvodom pre nerovnoprávne postavenie neverejných poskytovateľov v porovnaní s verejnými poskytovateľmi, ktorí majú zaručené financovanie svojich sociálnych služieb z rozpočtov obcí.

Na dokreslenie a objektivizáciu celkovej situácie vo financovaní sociálnych služieb zo strany obcí sme sa v samostatnom prieskume zaujímali aj o názory neverejných poskytovateľov, ktorí poskytujú vybrané druhy sociálnych služieb patriacich do pôsobnosti obcí. Aj tento prieskum bol realizovaný v čase od 12. 04. 2021 do 19. 04. 2021 a oslovili sme 379 neverejných poskytovateľov sociálnych služieb v zariadení pre seniorov, zariadení opatrovateľskej služby a dennom stacionári. Výsledky oboch prieskumov (obce a neverejní poskytovatelia), ich vzájomné zistenia a nadväznosti budú predmetom samostatnej informácie, ktorej závery budú dobrým východiskom pri príprave novej právnej úpravy týkajúcej sa sociálnych služieb, financovania a umožnia nám využiť argumenty založené na dôkazoch pri rokovaniach s príslušnými aktérmi.

Z výsledkov prieskumu vyplynulo, že poskytnutá výška FPP pri ZPS, ZOS aj DS sa medzi jednotlivými obcami značne líši a pohybuje sa v rozmedzí 1 až nad 500 eur,

pričom nie je zrejmé, čo spôsobuje tieto rozdiely. Rozsah starostlivosti a poskytovanie služieb v jednotlivých druhoch zariadení rovnakého druhu je rámcovo určovaný podmienkami ustanovenými v zákone o sociálnych službách. Preto sa môžeme len domnievať, že obce pri poskytovaní FPP nepostupujú podľa zákonných podmienok pri výpočte FPP a poskytujú ho na základe vlastného uváženia a finančných možností rozpočtu obce, alebo výpočet výšky FPP nerealizujú správne.

ODPORÚČANIE 5

Poskytnúť obciam metodické usmernenie, ktorého obsahom bude postup pri výpočte FPP v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z.

ZOZNAM SKRATIEK:

Nitriansky samosprávny kraj	NSK
Prešovský samosprávny kraj	PSK
Banskobystrický samosprávny kraj	BBSK
Trnavského samosprávny kraj	TTSK
Žilinského samosprávny kraj	ŽSK
Trenčianskeho samosprávny kraj	TSK
Košický samosprávny kraj	KSK
Bratislavský samosprávny kraj	BSK
Finančný príspevok na prevádzku	FPP
Zariadenie sociálnych služieb	ZSS
Zariadenie pre seniorov	ZPS
Zariadenie opatrovateľskej služby	ZOS
Denný stacionár	DS

PRÍLOHA: DOTAZNÍK - PRIESKUM SITUÁCIE MEDZI NEVEREJNÝMI POSKYTOVATEĽMI VYBRANÝCH DRUHOV SOCIÁLNYCH SLUŽIEB

1. Poskytla Vaša obec/mesto v roku 2020 finančný príspevok na prevádzku (FPP) neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby podľa § 75 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, ak Vás o to neverejný poskytovateľ požiadal?

1. Áno, na základe žiadosti neverejného poskytovateľa ○
2. Nie, napriek žiadosti neverejného poskytovateľa ○
3. Nie, neverejný poskytovateľ nás o príspevok nežiadal ○

2. Poskytli ste neverejnému poskytovateľovi tento finančný príspevok v zákonom stanovenej výške a na oprávnený počet (prijímatelia s trvalým pobytom vo Vašej obci, na ktorých si poskytovateľ FPP požiadal) prijímateľov?

1. Áno – v stanovenej výške aj na oprávnený počet prijímateľov ○
2. Áno – v stanovenej výške, ale na nižší počet prijímateľov ○
3. Áno – na oprávnený počet prijímateľov, ale v nižšej než zákonom stanovenej výške ○
4. Nie – neposkytli sme v stanovenej výške, ani na oprávnený počet prijímateľov ○

3. V akej mesačnej výške na 1 prijímateľa ste poskytli finančný príspevok na prevádzku zariadenia pre seniorov?

V prípade, že na každého prijímateľa ste poskytli inú výšku finančného príspevku na prevádzku, uveďte prosím nižšie priemernú výšku v riadku Iné.

1. 1-50 € ○
2. 51-100 € ○
3. 101-150 € ○
4. 151-200 € ○
5. 201-250 € ○

6. 251-300 €

7. 301-350 €

8. 351-400 €

9. 401-450 €

10. 451-500 €

11. Nad 500 €

12. 0 €

13. O FPP na Zariadenie pre seniorov nás nežiadali

14. Iné, vypíšte

4. V akej mesačnej výške na 1 prijímateľa ste poskytli finančný príspevok na prevádzku zariadenia opatrovateľskej služby (nie na terénnu opatrovateľskú službu)?

V prípade, že na každého prijímateľa ste poskytli inú výšku finančného príspevku na prevádzku, uveďte prosím nižšie priemernú výšku v riadku "Iné".

1. 1-50 €

2. 51-100 €

3. 101-150 €

4. 151-200 €

5. 201-250 €

6. 251-300 €

7. 301-350 €

8. 351-400 €

9. 401-450 €

10. 451-500 €

11. Nad 500 €

12. 0 €

13. O FPP na Zariadenie opatrovateľskej služby nás nežiadali

14. Iné, vypíšte

5. V akej mesačnej výške na 1 prijímateľa ste poskytli finančný príspevok na prevádzku denného stacionára?

V prípade, že na každého prijímateľa ste poskytli inú výšku finančného príspevku na prevádzku, uveďte prosím nižšie priemernú výšku v riadku "Iné".

1. 1-50 €

2. 51-100 €

3. 101-150 €

4. 151-200 €

5. 201-250 €

6. 251-300 €

7. 301-350 €

8. 351-400 €

9. 401-450 €

10. 451-500 €

11. Nad 500 €

12. 0 €

13. O FPP na Denný stacionár nás nežiadali

14. Iné, vypíšte

6. Prosím uveďte dôvody neposkytnutia finančného príspevku na prevádzku neverejnému poskytovateľovi

1. Neverejný poskytovateľ, resp. prostredníctvom neho ani občan odkázaný na sociálnu službu nás nepožiadal o finančný príspevok na prevádzku ☑

2. Obec/mesto nemá vyčlenené na tento účel finančné zdroje v rozpočte obce/mesta ☑

3. Obec/mesto nemá finančné prostriedky ☑

4. Podpora týchto sociálnych služieb nepatrí medzi priority obce/mesta ☑

5. Poskytujeme sociálne služby ako obec/mesto resp. cez vlastné zariadenie ☑

6. Iné, vypíšte ☑

7. Obec

Uveďte prosím názov obce

_ _

8. Kód obce

Uveďte prosím kód obce

_ _

9. Informácie a údaje spracoval/a:

Meno a priezvisko, funkcia

_ _